## Tillegg E (Normativt)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kommentarer til høringsdokument SOSI Vegnett 4.6 -15/3 2016**  **Sendes: standardiseringssekretariatet@kartverket.no** | | | | | **Dato: 12.04.2016** | | **Standard: SOSI Vegnett 4.6** | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | | **6** | | **7** |
| **Fra1** | **Kapittel** | **Avsnitt/ Vedlegg / Figur / tabell /annet** | **Type kommentar2** | **Kommentar (begrunnelse for endring)** | | **Endringsforslag** | | **Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer** |
| ankarl | 3.1 | Andre avsnitt | te | Tar en med de to siste alternativene; gangfelt og trapper, så er alle alternativ nevnt. Fortau, gangfelt og trapper er likestilt tenker jeg. | | Ny setning: Vegnett for gående og syklende kan bestå av gang- og sykkelveger, sykkelveger, gangveger, fortau, traktorveger, stier, gangfelt og trapper. | |  |
| SVV-RØ | 6.1 | Andre avsnitt | te | Er det ikke mer korrekt dersom en bytter ut fortau med gangveg, i og med fortau sammen med gangfelt og trapp er opsjonelle å registrere. | | Pr dags dato forvaltes det kjørbare vegnettet og gang- og sykkelvegnettet i NVDB, mens de andre delene av vegnettet som traktorveger, gangveger og stier forvaltes i en egen FKB-primærdatabase. | |  |
| SVV-RØ | 6.2 m.fl. | Figur 1 m.fl. | te | Feil camelcase på egenskapen hovedParsell. Dette er ett ord, og navnet skal derfor være hovedparsell | | Endre til hovedparsell | |  |
| SVV | 6 | 6.3.1 fig 3 og 4 | re | Vanskelig å identifisere veglenkesettet i figur 4. | | Supplere i figur. Forslag til nye figurer: | |  |
| SVV | 6 | 6.3.2 | te | *Veglenke* tilsvarer *Lenkedel* i NVDB og **ikke dellenke** (gammel betegnelse)  Dette går igjen flere steder i dokumentet | | Endre **dellenke** til **lenkedel** | |  |
| **Jon Olav Upsal, Multiconsult** | 6 | 6.3.2/figur 5 | Veglenke | Har en kommentar vedrørende «codelist» Vegstatus. Er det vurdert å også inkludere planlagt eller prosjektert veg som IKKE er vedtatt, men fortsatt på planleggingsstadiet.  Kunne det være en tanke under 3.1 omfatter å utvide fra «Lenkene i nettverket representerer senterlinjer av virkelige veger, stier osv. « til Lenkene i nettverket representerer senterlinjer av planlagte og virkelige veger, stier osv. | | Omfatte også planlagt veger (som ennå ikke er vedtatt).  Foreslår å vurdere å ta med planlagte og prosjekterte veier, da man kan lettere kan få til dataflyten i modellbasert (3d med metadata) prosjektering ved å inkludere hele verdikjeden, i tillegg til at anlalyser av planlagt og eksisterende trolig kan utvikles ytterligere. | |  |
| SVV | 6 | 6.3.2.1 fig. 5 | re | Vegkategori: Kodelista angir «skogsbilveg = S»  I FKB brukes nå «skogsveg». | | **Skogsbilveg** endres til **skogsveg** | |  |
| SVV | 6 | 6.3.2.3 fig 8 | te | Type veg = Annet: Slike generelle «oppsamlingsverdier» gir ofte rom for uønskede løsninger. | | «Type veg = **Annet**» endres til «Type veg = **Skiløype**» | |  |
| ankarl | 6.3.2.3 | Fjerde avsnitt | re | Skrivefeil, en i for mye: | | Figur 9 viser en rundkjøring der to av vegene inn i rundkjøringa har en kombinasjon av Type veg…. | |  |
| ankarl | 6.3.2.3 | Figur 9 og 10 | re | Uoversiktelig | | Kan boksene i figur 10 knyttes til linjene de tilhører i figur 9, ved at objekt 1 til objekt 6 tegnes inn i figur 9? | |  |
| ankarl | 6.3.2.3 | Figur 10 | re | Skrivefeil? Objekt 3 og Objekt 5 er like. | | Skal objekt 3 eller 5 ha detaljnivå = vegtrase? | |  |
| SVV | 6 | 6.3.2.5 tabell 1 | te | I Datakatalogen 2.05 er sambruksfelt(K+) tatt med. | | Inkludere **Sambruksfelt** i tabellen (1K+, 2K+, …. – 12K+) | |  |
| SVV | 6 | 6.3.3 | te | Vegnode - benyttes også som sluttnode eller startnode når lenker slutter uten å være koblet til andre lenker. | | Supplerende tekst som sier at vi kan ha noder i start eller slutt av lenker uten at de behøver å være koblet til andre lenker. | |  |
| SVV | 6 | 6.3.4 | te | *Veglenkesekvens* tilsvarer *Lenke* i NVDB og **ikke referanselenke** (gammel betegnelse).  Dette går igjen flere steder i dokumentet | | Vurdere å endre **referanselenke** til **lenke**  Ser at bruk av «Lenke» kan bli forvirrende sammen med «Lenke» fra SOSI LR. | |  |
| SVV | 6 | 6.3.5 | re, te | «…samme veglenkeadresse, dvs at de har samme **gatenavn**.»  Upresist. Veglenkeadresse inneholder mer enn gatenavn | | Endres til «…samme veglenkeadresse, dvs at de **er deler av samme adresseparsell**» | |  |
|  |  |  |  |  | |  | |  |
| SVV | 6 | 6.4 | te | Dette avsnittet skifter mellom ulike metoder for lineær referanse. (Metrering og normalisert) | | Hvis alle lineære referansemetoder er tillatt bør de alle nevnes her. Det må gå klart fram i eksemplene hvilken stedfestingsmetode som er brukt.  Kommentar SVV-RØ: Alle LRM er tillatt, ellers kunne de ikke være med i modellen. Men trenger ikke å vise alle tillatte. Eksemplene viser hvilken LRM som er brukt, men kan presiseres tydeligere. | |  |
| SVV | 6 | 6.4.1.1 | re | «… benyttes lineære referanser for å stedfeste **tilleggsinformasjon, hendelser og objekter** i vegnettet.» Bør stå det samme som i *SOSI Del 1 – Nettverk og lineære referanser versjon 5.0.* | | Endres til «… benyttes lineære referanser for å stedfeste **objekter, egenskaper og hendelser** i vegnettet.» | |  |
| SVV | 6 | 6.4.2 | re | «..kan stedfestes gjennom lineære referanser, med **tradisjonell** geometri, eller…» . Hva er *tradisjonell* geometri? | | Endres f.eks. til «..kan stedfestes gjennom lineære referanser, geometri, eller…» | |  |
| **Jon Olav Upsal, Multiconsult** | 7.2 | Tabell2 |  | Hva med bru og tunnel | | Kodelisteverdi også omfatte bru og tunnel | |  |
| SK | Kapittel 8.2 | Def på egenskap **veglenkeadresse** | Ge, | Def er: adressen til veglenken. Foreslår ny def som er mer samstemt med Adressefagområdet | | Ny Def: navn og kode på adresserbare gater, veger, stier, plasser og områder som er del av de offisielle vegadressene  Merknad: Vegadressene inneholder i tillegg adressenummer (nummer og bokstav) | |  |
| SVV | 8 | 8.3 og 8.7 | re | **Constraints** -engelsk uttrykk | | Endres til f.eks. **Begrensninger**  Sjekk begrepsbruk i SOSI Regler for UML-modellering | |  |
| SK | 8.6 | Definisjon: datatype **Veglenkeadresse** | ge | Def er: adressen til veglenken. Merknad: veglenkeadresse gir adresse til veglenken. Denne er «fellesdelen» av adresse til alle som er tilknyttet veglenken  Foreslår ny def som er mer samstemt med Adressefagområdet | | Ny Def: navn og kode på adresserbare gater, veger, stier, plasser og områder som er del av de de offisielle vegadressene. Adressekode er unik innenfor kommune, så kommunenummer må være med for logisk identifikasjon av adresserbare gater, veger osv.  Kanskje ha med merknad: De offisielle adressene inneholder i tillegg adressenummer ((hus)nummer og bokstav) og kan inneholde bruksenhetsnummer og adressetilleggsnavn | |  |
| SK |  | Vises i pakkediagram?? |  | Hva er forholdet mellomm Veglenke og Veg i adresse?  Hvor kan forholde mellom Veglenke og veg(i adresse) vises? | | En Veg(adresse) kan har forhold til 0..\* Veglenker. En Veglenke kan ha forhold til 0..1 Veg(adresse) ok? | |  |
| SK | 8.6 | Def kommunenummer | ge | Def er: identifisering av hvilken kommune veglenka ligger i. Merknad: Må være med for å få unik identifisering, i og med at adresskoden kun er unik innen en kommune  Foreslår ny def som er likt med ABAS-fagområdet | | nummerering av kommuner i henhold til Statistisk sentralbyrå sin offisielle liste  (foreslår at resten hører inn under def av veglenkeadresse) | |  |
| SK | 8.6 | Def adressekode | ge | Def er: entydig nummerering av veglenker innen en kommune.  Foreslår ny def som er likt med Adressefagområdet  Denne er vel også feil siden dette ikke er entydig ident for veglenke (kan ha flere veglenker pr adressekode-veg?) | | Et nummer som entydig identifiserer adresserbare gater, veger, stier, plasser og områder som er ført i matrikkelen. For hvert adressenavn skal det således foreligge en adressekode, jf. matrikkelforskriften § 51.2.  Merknad: Adressekode er unik innenfor kommunen | |  |
| SK | 8.6 | Def adressenavn | Ge | Def er: Offisielt navn på lenken  Foreslår ny def som er likt med Adressefagområdet | | Navn på gate, veg, sti, plass eller område som er ført i matrikkelen. (matrikkelforskriften § 2e) | |  |
| SK | 8.6 | Definisjon: datatype **Veglenkeadresse** | ge | Def er: adressen til veglenken. Merknad: veglenkeadresse gir adresse til veglenken. Denne er «fellesdelen» av adresse til alle som er tilknyttet veglenken  Foreslår ny def som er mer samstemt med Adressefagområdet | | Ny Def: navn og kode på adresserbare gater, veger, stier, plasser og områder som er del av de de offisielle vegadressene. Adressekode er unik innenfor kommune, så kommunenummer må være med for logisk identifikasjon av adresserbare gater, veger osv.  Kanskje ha med merknad: De offisielle adressene inneholder i tillegg adressenummer ((hus)nummer og bokstav) og kan inneholde bruksenhetsnummer og adressetilleggsnavn | |  |
| SK |  | Vises i pakkediagram?? |  | Hva er forholdet mellomm Veglenke og Veg i adresse?  Hvor kan forholde mellom Veglenke og veg(i adresse) vises? | | En Veg(adresse) kan har forhold til 0..\* Veglenker. En Veglenke kan ha forhold til 0..1 Veg(adresse) ok? | |  |
| SK | 8.6 | Def kommunenummer | ge | Def er: identifisering av hvilken kommune veglenka ligger i. Merknad: Må være med for å få unik identifisering, i og med at adresskoden kun er unik innen en kommune  Foreslår ny def som er likt med ABAS-fagområdet | | nummerering av kommuner i henhold til Statistisk sentralbyrå sin offisielle liste  (foreslår at resten hører inn under def av veglenkeadresse) | |  |
| SVV | 8 | 8.8 | te, re | Definisjon/forklaring av Kanalisert veg - «2) veg som ikke er fysisk skilt, men oppmerking sørger for kanalisering.»  Betyr dette nivådeling i vegnettet også der hvor det *ikke* er fysisk skille? Vil i såfall være helt nytt. | | Evt. korrigere | |  |
| SVV | 8 | 8.8 | te | Kodeliste TypeVeg :  «annet» - er det ønskelig med slike generelle typer? Gir erfaringsmessig rom for «mye rart». Her bedre å benytte egen Type veg for skiløype | | Legge til TypeVeg **Skiløype** i tabellen | |  |
| SVV | 8 | 8.10 | te | Kodeliste Vegkategori :  **skogveg** . Tenker man her å slå sammen traktorveg og skogsbilveg til èn betegnelse? Vil det være mulig å kombinere *Vegkategori S* med *TypeVeg traktortorveg* for å skille ut de som er kjørbare med bil?  Landbruksforvaltningen bruker betegnelsen **skogsvei/skogsveg** | | Endre type til **skogsveg** | |  |
| SVV | 8 | 8.11 | re | midlertidigVeg: «…Denne statusen benyttes dersom denne vegen ha»  Her mangler det noe. | | Teksten er henta fra NVDB Datakatalogen. Trenger ny beskrivelse der. | |  |
| Sk | Kapittel 8 | Figur 34 | ge | Vegnett benytter adresseegnskaper som er definert i fagområdet Adresse. | | Vise pakkeavhengighet i figuren (og ellers) også til Adresse (SOSI del 2) | |  |
| SVV | 9 | 9.1-9-4 | ge | Er det gjort en kritisk gjennomgang på valg av SOSI-Type? | | Der egenskapen er satt til å lagre ett heltall bør det være integer. Ved tekst med liste med lovlige verdier bør lengden på felte reduseres til maks lengde | |  |
| SVV | 9 | 9.1 | ge | Vegkategori| =E,R,F,K,P,S | T100 | | Vegkategori| kodeliste| T1 | |  |
| SVV | 9 | 9.1 | ge | vegstatus| kodeliste | T100 | | vegstatus| kodeliste | T1 | |  |
| SVV | 9 | 9.1 | ge | |  |  |  | | --- | --- | --- | | ...REFERANSERETNING | =med,mot |  | | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | ...REFERANSERETNING | med =1,mot=0 | BOOLSK |  | | |  |
|  |  |  |  |  | |  | |  |

**FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

2 **Type kommentar**: **ge** = generell, **te** = teknisk, **re**= redaksjonell

**NB** Kolonnene 1, 2,3, 4, 5 og 6 er obligatoriske *Kartverket 2014*